(المتبحث الرابع عشر

نقد دعاوي المُعارضات الفكريَّة المُعاصرة لحديثِ عَرْض أبي سفيان أمَّ حبيبة على النَّبي ﷺ

المَطلب الأوَّل سَوق حديثِ عَرْض أبي سفيان أمَّ حبيبة على النَّبي ﷺ

عن أبي زُمُيل قال: حدَّثني ابن عبَّاس ﷺ قال: كان المسلمون لا ينظرون إلىٰ أبي سفيان ولا يُقاعدونه، فقال للنِّبي ﷺ: يا نبيَّ الله ثلاثُ أعطِنيهنَّ، قال: "نعم».

قال: عندي أحسنُ العرب وأجمله، أمُّ حبيبة بنت أبي سفيان، أزوَّجُكُها، قال: «نمم».

قال: ومعاوية، تجعله كاتبًا بين يديك، قال: «نعم».

قال: وتُؤَمِّرني، حتَّىٰ أقاتل الكُفَّار كما كنتُ أقاتلُ المسلمين، قال: «نعم».

قال أبو زُميل: ولولا أنَّه طلب ذلك مِن النَّبي ﷺ ما أعطاه ذلك، لأنَّه ٰلم يكن يُسأل شيئًا إلَّا قال: «نعم». رواه مسلم'''.

⁽١) أخرجه مسلم في (ك: قضائل الصحابة، باب من فضائل أبي سفيان بن حرب ﷺ، رقم: ٢٥٠١).

المَطلب الثَّانِ سَوْق المُعارضاتِ الفكريَّةِ المُعاصرةِ لحديثِ عَرْض أبي سفيان أمَّ حبيبة على النَّبي ﷺ

أَجِمَعَت كلمةُ المُنكِرين للخَبرِ علىٰ كونِه مُصادمًا لحقيقةِ تاريخيَّة قطعيَّة، وهي: أنَّ النَّبي ﷺ كان قد تَرَقِّج أمَّ حبيبة بنتَ أبي سفيان قبل أن يُسلم أبو سفيان وقتَ فتح مكَّة بمدَّة طويلة، فكيف يعرِضها أبو سفيان عليه ﷺ بعد فتح مكَّة عامَ ثمانِ للهجرة؟! (١)

وفي تقريرِ هذه المعارضة، يقول (إسماعيل الكرديُّ):

"هذا الحديث حَكَم عليه كثيرٌ مِن المُقاظِ بأنَّه مَوضوع مَكذوب، وذلك لأنَّه مِن المَعلوم الَّذِي لا خلاف حوله مِن سِيرةِ النَّبي ﷺ: أنَّه كان قد تَزوَّج من أمّ حبيبة بنت أبي سفيان قبل أن يسلم بزَمَن، أقلُّ ما قبل فيه أنَّه تَزوَّجها سَنةَ سَتُ أو سبع من الهجرة، أي قبل أن يُسلم أبو سفيان بسنةِ أو سَنتين، حَيث أنَّ أبا سفيان أسلمَ عامَ فتح مُكَة سنة ثمانٍ" (").

وقبله قرّر عبد الله الغُماري مثل هذا الإعتراض على الحديث، وزاد عليه قولًه:

 ⁽١) لهذه العِلَّة التَّارِيخيَّة طَعَنَ أبو ربَّة في الحديث باقتضاب في «أضواء على السُّنة المحمَّدية» (ص/٢٠٨)،
 وكذا السُّبحائيُّ في «الحديث النبوي بين المدراية والرواية» (ص/٢٧).

⁽۲) (تفعيل نقد متن الحديث النبوي، (ص/١٤٥).

"هذا الحديث شاذً منكر، حتَّىٰ قال ابنُ حزم: إنَّه مَوضوع! واتَّهم به عكرمة بن عمَّار، لأنَّه يخالف ما ثَبَت في كُتب السِّيرة، فالنَّبي ﷺ تَرَوَّج أمَّ حبيبة بالحَبشة حين هاجَرت إليها . . وهذا مُتَّفق عليه عند أهلِ النَّاريخ؛ وقولُ أبي سفيان: (أريد أن تُومِّرني، قال: نعم)، قال القرطبيُّ: لم يُسمَع قطُّ أنَّه أمَّره إلىٰ أنْ تُونِّى، وكيف يُخلِف رسول الله ﷺ الوعدُ؟ هذا ممَّا لا يجوز عليه، (().

⁽۱) «الفوائد المقصودة» للغماري (ص/۱۰۳–۱۰٤).

المَطلب النَّالث دراسةُ المُعارضاتِ الفكريَّةِ المُعاصرةِ لحديثِ عَرُّض أبي سفيان أمَّ حَبيبةَ على النَّبي ﷺ

فهذا الحديث مِن الأخبارِ المشهورة بالإشكالِ في "صحيح مسلم"، ووجهُ إشكاله تاريخيٌّ قد لاحّ جليًّا في ما سِيق مِن كلامِ المُعتَرِضين عليه، وهذا يقتضي أن يكون خَطاً ووَهْمًا مِن راويه.

وكان ردَّه قبل هؤلاءِ المُخدَثين كثيرُ مِن العلماءِ في القديم والحديث: منهم البيهغي (١)، وابن الأثير (٦)، والقاضي عياض (٦)، وابن هبيرة (١)، وابن الجوزي (٥)، وابن تيميَّة (٦)، وابن القيّم (٩)، والنَّهجي (٨)، والنَّهاس

⁽١) دسننه الكبرئ، (٧/ ٢٢٦-٢٢٧).

⁽۲) فأسد الغابة» (٧/١١٦).

⁽٣) «إكمال المعلم بفوائد مسلم» (٧/ ٢٥٥).

⁽٤) «الإفصاح عن معانى الصحاح» (٣/ ٢٥٠).

⁽٥) اكشف المشكل من حديث الصحيحين؛ (٢/ ١٣ ٤).

⁽٦) المجموع الفتاوي؛ (٢٧٦/١٧).

 ⁽٧) اجلاء الأفهام؟ (ص/٢٤٣)، والتهذيب سنن أبي داود؟ (٦/ ٢٧).

⁽A) دميزان الاعتدال» (٣/ ٩٣).

⁽٩) التنبيهات المجملة على المواضع المشكلة، للعلائي (ص/٧٣)

القرطبي (١١)، والسَّقَّاريني (٢)، ثمَّ أبو شهبة (٣)، والألباني (٤).

أمًّا غير هؤلاء مِمَّن استعظمَ رَمَّه وهو في "الصَّحيح المُسندة: فرَأوا الحديث صحيحَ السُّند، مَقبولَ المتنِ ولو على وجو مِن التَّأويل، وعلى رأسِهم: مسلم بن الحجَّاج حيث أودَعَه "صحيحه" وابنُ حبَّانَ حيث خرَّجَه في "صحيجه" ونه وتبعهما على هذا التَّصحيح له: الجورَقاني" ، وابنُ الصَّلاح، والتَّووي (٧)، وابنُ الصَّلاح، والتَّووي (بالله مقيلً)، وخليل مُلاً خاطر الشَّافعي أبي المعاصِرين.

مع اختلافِ هؤلاء في وجهِ التَّاويل الَّذي يُحمَل عليه الحديث، ممَّا أطالَ المقالةَ في تفصيلِه ابنُ القيِّم في كتابه البديع «جلاء الأفهام» بما لا أعلمُ أحدًا جرى على منوالِه فيه، وكان مَن بعده عَالةً عليه في ذلك (١٠٠)؛ حيث ذَكر جوابَ كلِّ طائفةٍ وما فيه مِن قَدح، وانتهىٰ إلى كونِ الحديثِ مَخلوطًا غيرَ محفوظ.

فلذا ارتأيتُ سَوْقَ هَذه الأوجهِ في تأويلِ الحديث، ثمَّ إتباعها بنقدِ ابن القيَّم لها، بعين النَّاقد لكلُّ ذلك، فأقول:

امًّا القول الأوَّل: فوجهُ الحديثِ عند أربابِه: أنَّ أبا سفيانِ إنَّما طَلَب مِن النَّبي ﷺ أن يُجدِّد له المَقْدَ علىٰ ابنتِه، ليَنْقل له وَجهٌ بين المسلمين.

قال بهذا الوجه من التَّأويل محمَّدُ بن طاهر المقدسيُّ في كتابه «الانتصار

⁽١) قالمفهم، (۲١/ ٢٤).

⁽٢) وكشف اللثام، (٥/ ٢٦٨).

⁽٣) ددفاع عن السنة ورد شبه المستشرقين؛ (ص/١٨٦).

⁽٤) في تحقيقه لـ المختصر صحيح مسلم؛ للمنذري (٢/٤٥٧).

⁽٥) في (ك: مناقب الصحابة 🐞، ذكر أبي سفيان بن حرب ﷺ، رقم: ٧٢٠٩).

⁽٦) ﴿الأباطيل والمناكير والصِّحاح والمشاهير؛ (٣٣٨/١).

⁽٧) كلام ابن الصّلاح والنووي هو في «شرح النووي على مسلم» (٦٣/١٦).

⁽٨) انظر «البداية والنهاية» (٦/ ١٤٩)، و«الفصول في سيرة الرَّسول» له (ص/ ٢٤٨)، .

⁽٩) في كتابه امكانة الصَّحيحين، (ص/ ٣٨٧).

 ⁽١٠) كالمفريزي في كتابه واستاع الأسماع، وقد نقل عامّة سود ابن القيّم لأقوال المتأولة للحديث وتفنيده
 لها، من غيري أن يشير إليه.

لإِمَامِي الأمصار"^(١)، واحتَمَل له تأويلًا آخرَ قال فيه: أو إنَّه تَوَّهم أن بإسلامِه يَفْسِخُ نكاحُ ابتِهها"^(١).

وتبمّ ابنَ طاهرِ على هذا الجواب أبو عمرو ابن الصَّلاح^(٣) والنَّووي، وزادَ هذا: «لعلَّه ﷺ أرادَ بقولِه (نعم): أنَّ مَقصودَك يحصُل، وإن لم يَكُن بحقيقةِ عَقيه⁽¹⁾.

قلت: ولا يخفى ما في هذه التَّاويلات مِن نوعُ تَكلُّفِ، والنَّص العَربيُّ المُبين لا مجالُ للكهانةِ أمامَه، وما ذَكَره ابنُ الصَّلاحِ في معنىٰ الحديث ليس مُفهومًا بنه لا نَصَّا ولا إيماءَ ولا استنتاجًا! وليس هو احتمالًا مُعينًا^(ه).

وقد أُجيبَ عن هذا التَّاويلِ "بانَّ في الحديث أنَّ النَّبي ﷺ وعَدَه، وهو الصَّادقُ الوَعد، ولم يَنقُل أَحَدُ قَطُّ أَنَّه جَدَّد العقدَ على أمِّ حَبيبة، ومثل هذا لو الصَّادقُ الوَعد، ولم يَنقُل أَواحدٍ عن واحدٍ، فحيثُ لم يَنقُله أحَدُ قطً، عُلِم أنَّه لم كان لنُقِل، ولو نَقْلُ واحدٍ عن واحدٍ، فحيثُ لم يَنقُله أحَدُ قطً، عُلِم أنَّه لم يَنقُد لا في تجديدِه (٧٠)، "ورَوَهُم فَمخ نكاحِها بإسلامِه بعيدُ جدًا، (٨٠٠).

ُ فلأجلِ ما في هذين الجَوَابَين مِن ضَعفٍ:صرَّح ابن الوَزير برَدِّهما^(٩)، وكان ابن كثير -مع تصحيحه للحديثِ- يُعِرُّ بضَعْهِما^(١١)ا

⁽١) يريد بالإمامين: البخاريُّ ومسلم، وهو في الدفاع عن الأحاديث التي أعلَّها بعض أهل العلم في كتابيهما، والحثَّ فيها معهما، وقد ذكر هذا الكتاب العراقي، ووقف عليه بخط مصنَّه، وابن العلقُن، وابن حجر ووقع مسموعًا له وأفاد منه، ولخص بعض مباحث العقريزي -كما سيأتي- في كتابه الإمتاع الأسماع، انظر مقدّمة تحقيق عبد الرحمن قائد لكتاب «منتخب المنثور من الحكايات والسُّؤالات؛ لابن ظاهر المقدسي (ص/١٦٧).

 ⁽۲) الفصول في سيرة الرسول؛ لابن كثير (ص/٢٤٨)، وانظر (إمتاع الأسماع؛ للبلقيني (١٩/٦).

⁽٣) انظر (شرح النووي على مسلم) (١٦/١٦).

⁽٤) فشرح النووي علىٰ مسلم؛ (٦٣/١٦).

⁽٥) انوادر ابن حزم؛ لابن عقيل الظّاهري (٨/٢).

⁽٦) اجلاء الأفهام» (ص/٢٤٣)

⁽V) «التنبيهات المجملة» للعلائي (ص/ ٧٣).

⁽٨) • إمتاع الأسماع • (٦/ ٢٧).

⁽٩) انظر «توضيح الأفكار» للصنعاني (١٢٢/١).

⁽١٠) (البداية والنهاية، (١/ ١٤٩).

بل قال ابنُ سَيِّد النَّاس (١٠): «هو جَوابٌ يتَساوَكُ هَزلًا»! (٢٠)

القول النَّاني: انَّ معنىٰ قوله "أرَوِّجُكها»: أي أرضَىٰ بزواجِك بها، فإنَّه كان علىٰ رَغْم منِّي، وبدون اختياري، وإن كان النِّكاحُ صحيحًا، لكن هذا أجملُ وأحسنُ وَّاكملُ، لما فيه مِن تأليفِ القلوب، وعلىٰ هذا تكون إجابة النَّبي ﷺ له بـ "نعم»: لمجرَّد تأنيبه، وأنَّه أخبره بعدُ بصحَّةِ المَقدِ".

وهذا الوجه من الجواب ضعيف، ولا يخفىٰ شِدَّةُ بُقدِ هذا التَّاويل مِن اللَّفظ، وهذه فهده منه: فإنَّ قوله: "عندي أجمل العرب أزرَّ يُحكها»: "لا يَفهَمُ منه أَحَدُ أَنَّ رَوَجَتَك النِّي هي عصمةُ نكاجِك أرضىٰ بزواجِك بها، ولا يُطابق هذا المعنى أنْ يَقول له النِّي ﷺ أمرًا تكون الإجابةُ إليه مِن جهته ﷺ، فأمَّا رِضاهُ بزواجِه بها، فأمَّرٌ قائمٌ بقلبٍه هو، فكيف يطلبُه مِن النَّي ﷺ؟!

ولو قيل: طَلبَ منه أن يُقِرَّه علىٰ نكاحِه إيَّاها، وسَمَّىٰ إقرارَه نكاحًا: لكان مع فسادِه أقربَ إلىٰ اللَّفظ! وكلُّ هذه تأويلاتٌ مُستكرَهة، في غايةِ المنافرةِ للَّفظِ ولمقصودِ الكلام،(٤٠٠).

وأبعد مِن هذا الوجهِ في التَّمسُّفِ: ما ظَهرَ للزُّرقاني من كونِ المعنىٰ له:
«يُديم التَّرويج، ولا يُطلُّق كما فَعَل بغيرِها» (٥) وحكايةُ هذا القولِ تُغني عن بيانِ
فسادِه.

⁽١) محمّد بن محمّد بن سيّد الناس اليَعمّري، أبو الفتح: مؤرّخ، عالم بالأدب، من حفاظ الحديث، له شعر رقيق، أصله من إشبيلية، مولد، ووفاته في القاهر، من تصانيفه «عيون الأثر في فنون المغازي والشمائل والسيره، والنّفج الشّذي في شرح جامع التّرمذي» ولم يكمله، توفي (٧٣٤هـ)، انظر «الأعلام» للزركل (٧/ ٣٤).

⁽٢) فشرح الزرقاني على المواهب اللَّدنية، (٤٠٨/٤).

⁽٣) انظر اجلاء الأفهام؛ (ص/٢٥٠)، والمتاع الأسماع؛ (٦/ ٨٠).

⁽٤) (علاء الأفهام» (ص/٢٥٠).

⁽٥) فشرح الزرقاني على المواهب اللَّدنية، (٤٠٨/٤).

القول النَّال: أنَّ مسألة أبي سفيان للنَّبيَّ ﷺ أن يزوِّجه أمَّ حبيبة قد وَقَعَتْ في بعض خَرَجاته إلىٰ المدينة وهو كافرٌ، حين سَمِع نَغْيَ زوجٍ أمَّ حبيبة بأرضٍ الحَبشة، أمَّا المسألة النَّانية والنَّالثة مِن الحديث: فوَقَعنا بعد إسلامِه، لكنَّ الرَّاوي جمعَ الكلَّ في الحديث!

يقول البيهقي عقِب استبعادِه صحَّة الحديث: «.. وإن كانت مسألته الأولىٰ إيَّاه وَقَعَت في بعضِ خَرَجاتِه إلى المدينة وهو كافر، حين سَمِع نَعْيَ زوج أمِّ حبيبة بأرض الحبشة، والمسألة الثَّانية والثَّاللة وقعتا بعد إسلامِه، لا يحتمِل إن كان الحديث محفوظًا إلَّا ذلك، والله تعالى أعلم، (١٠).

وتَبع البيهقيُّ على هذا الاحتمالِ المنذريُّ^(٢).

وهذا الاحتمالِ منهما «أيضًا صَعيف جدًا؛ فإنَّ أبا سفيان إنَّما قَدِم المدينة آمِنًا بعد الهجرة في زمنِ الهُدنة، قُبَيل الفَتح، وكانت أمُّ حبيبة إذ ذَّاك مِن نساء النّبي ﷺ، ولم يَقدم أبو سفيان قبل ذلك إلَّا مع الأحزابِ عامَ الخندق، ولولا الهُدنة والصَّلح الَّذي كان بينهم وبين النّبي ﷺ لم يقدم المدينة، فمتىٰ إذن قَدِم وزوَّجَ النّبي ﷺ لم عدم المدينة، فمتىٰ إذن قَدِم

وأيضًا؛ فإنَّه لا يَصِحُّ أن يكون تزويجُه إيَّاها في حالِ كُفرِه، إذ لا وِلايةَ له عليها! ولا تَأخَّر ذلك إلىٰ بعدِ إسلامِه لمِا تقدَّم.

فعلىٰ التَّقديرين لا يَصحُّ قوله: «أَزوِّجُك أمَّ حبيبة».

وأيضًا؛ فإنَّ ظاهرَ الحديث يَدُلُّ عِلىٰ أَنَّ المَسائلُ الثَّلاثة وَقَعَت منه في وقتٍ واحدٍ! وأنَّه قال: «ثلاثُ أغطنيهن ..» الحديث، ومَعلومٌ أنَّ سؤالَه تأميرَه واتِّخاذَ معاوية كاتبًا إنمًا يُتصوَّر بعد إسلامِه، فكيف يُقال: بل سَأَل بعض ذلك في حالٍ كفره، وبعضَه وهو مُسلم؟! وسياق الحديث يَردُه "".

⁽١) ﴿ السنن الكبرى ٤ للبيهقي (٧/ ٢٢٧).

⁽٢) انظر قجلاء الأفهام، (ص/٢٤٩)، وقامتاع الأسماع، (٢/٩٧).

⁽٣) فجلاء الأفهام، (ص/ ٢٤٩).

القول الرَّابِع: "يُحتَمَل أن يكونَ أبو سفيان قال ذلك كلَّه قبل إسلامِه بمدَّة تَقَدَّم على تاريخ النُّكاح، كالمُشترط ذلك في إسلامِه، ويكون التَّقدير: ثَلاثُ إن أسلمتُ تُعطينهنَّ..،(١٠)؛ وهذا تَوجيهُ محبِّ الدِّين الطَّبري(٢) للحديث.

وتفنيد هذا التّأويل في قولِ ابن عبّاسٍ راوي الحديث نفسِه إذ قال في أوّلِه: «كان المسلمون لا يَنظُرون إلى أبي سفيان، ولا يُقاعدونه، فقال: يا نَبيّ الله، ثلاثٌ أعطِنيهنَّ . .»؛ فيا سُبحان الله! هذا يَكون قد صَدَر منه وهو بمكّة قبل الهجرة؟ أو بعد الهجرة وهو يجمع الأحزاب لحربِ رسول الله ﷺ؟ أو وَقْتَ قدويه المدينة وأمُّ حبية عند النّبي ﷺ لا عنده؟!

فما هذا التَّكلُف البارد؟! وكيف يقول وهو كافر: "حتَّن أَقاتِلَ المشركين كما كُنت أقاتل المسلمين؟ وكيف يُنكِر جفوة المسلمين له وهو جاهَدَ في قتالهِم وحربِهم وإطفاءِ نورِ الله؟! وهذه قصَّة إسلام أبي سفيان مَعروفة لا اشتراط فيها، ولا تعرُّضَ لشيءٍ من هذا»^(٣).

القول الخامس: لعلَّ أبا سفيان -بحُكم خروجِه إلى المدينة كثيرًا- قد جاءها حين كان النَّبي ﷺ آئى مِن نِسائِه شهرًا واعتزَلهنَّ، فتَوَهَّم أبو سفيان أنَّ ذلك الإيلاء طلاق، وهذا كما توهَّمه عمر ﷺ، فظنَّ وقوع الفرقة به، فقال هذا القول للنَّبي ﷺ متعطّفًا له ومتعرّضًا، لعلَّه يراجعها، فأجابه النَّبي ﷺ به "نعم»، علىٰ تقدير: إنَّ أمتَدَّ الإيلاء، أو وَقَع طلاق، فلم يقع شيءٌ مِن ذلك (1).

وهذا الجوابُ أيضًا في الضَّعف مِن جِنس مَا قبله: «ولا يخفىٰ أنَّ قوله: "عندي أجمل العَرْب وأحسلُه أزوِّجُك إيَّاها»: أنَّه لا يُفهَم منه ما ذُكرَ مِن شأنِ الإيلاء ووُقوع الفرقة به، ولا يَصِيعُ أن يُجاب بـ نعم.

نقله عنه ابن القبيم في "جلاء الأفهام" (ص/ ٢٥١).

⁽٢) أحمد بن حبد الله بن محمد الطبري، أبو المباس: حافظ فقيه شافعي، متفنز، من أهل مكة مولدا ووفاة، وكان شيخ الحرم فيها، له تصانيف، منها: «السمط الشمين في مناقب أمهات المؤمنين»، و«الرياض النصرة في مناقب المشرق»، انظر «طبقات الشافعية الكبري» (١٨/٨).

⁽٣) (ص/٢٥٢).

⁽٤) انظر •جلاء الأفهام؛ (ص/٢٥٠)، و﴿إمتاع الأسماع؛ (٦٠/٦).

القول السَّادس: فوجه الحديث فيه: أنَّ أبا سفيان إنَّما سَال النَّبي ﷺ أن يزوِّجه ابنتَه الأخرى (عَرَّة) (٢٠ أختَ أمَّ حبيبة أو لا يَبعُد أن يخفل تحريمُ الجمع بين الاختين على أبي سفيان، لحداثة عهده بالإسلام، وقد تخفي هذا على ابنِه أمَّ حبيبة، حيث سألت رسول الله ﷺ أن يَتزوَّج أختَها هذه، فقال: النَّها لا تَجلُّ لر، (٣٠).

فأراد أبو سفيان أن يزوِّجَ النَّبي ﷺ ابنتَه الأخرىٰ، لكن اشتَبه علىٰ الرَّاوي، وذَمَب وهمُه إلىٰ أنَّها أمُّ حبيبة، فهذه التَّسمية مِن غَلطِ بعض الرُّواة، لا مِن قولِ أبى سفيان.

وفي تحسين هذا الوجه، يقول ابنُ كثير: «الأحسنُ في هذا: أنَّه أرادَ أن يزوِّجه ابنته الأخرى عَرَّة، لمِا رَأَىٰ في ذلك مِن الشَّرَف له، واستعانَ بأختها أمِّ حبيبة كما في الصَّحيحين؛ وإنَّما وَهِم الرَّاوي في تسميتِه أمَّ حبيبة، وقد أفردنا لذلك جزءً مفردًا".

وهذا التَّاويلُ مِن ابن كثيرٍ -وإن كان في الظَّاهر اقَلَّ فسادًا- هو ما يراه ابن القيِّم «أكذبُها وأبطلُها! وصريحُ الحديث يُردُّه، فإنَّه قال: أمَّ حبيبة أزرَّجُكها،

 ⁽١) قجلاء الأفهام؛ (ص/ ٢٥١).

⁽٢) وفي فزاد المعادة (١٠٨/١): (زملة)، ولعله سبق قلمُ أو ذهول مِن ابن القيِّم، فلا أحد تأوَّله بأختِها رملة.

 ⁽٣) اخرجه البخاري في (ك: النكاء، باب: ﴿ وَرَبَّيْكُ اللَّهِ فِي خَبْورَكُمْ بَن يُسَاتِهُمُ اللَّهِ يَهِونَ.
 رقم: ١٠١٥)، ومسلم في (ك الرضاء، باب تحريم الربية، وأخت المرأة، رقم: ١٤٤٩).

⁽٤) «البداية والنهاية» (٦/١٤٩)، وإنظر «التبييهات المجملة» للعلائي (ص/٧٣).

قال ﷺ: نعم . . فلو كان المَسئولَ تزويجُ أختِها لمَا أنعمَ له بذلك ﷺ (``) والقال: إنَّها لا تَجلُّ لي، كما قال ذلك لامٌ حبيبةً ('') ولولا هذا، لكان التَّأويلُ في الحديثِ مِن أحسنِ التَّأويلاتِ» ('') لأنَّ «التَّأويلَ في لفظةٍ واحدةٍ أسهلُ ('') وقد عَلِمتَ مم ذلك فسادَه.

زِد علىٰ هذا أنَّ هذا الطَّلَب من أبي سفيان لا يُتَأتَّىٰ فيه أصلًا قولُ راويه آخرَه: «لولا أنَّه ظَلَب ذلك مِن النَّبي ﷺ ما أعطاهُ ذلك؛!

أمّا قولُ آخرينَ: أنَّ الرَّاوي لم يُخطِئ في تسميتها بأمٌ حَبيبة، لأنَّ كُنية (عرَّة) أمُّ حَبيبة أيضًا كأختها أمَّ المؤمنين! (٥ وتَطَبَّث بهذا (مُلَّا خاطر)(١) من المعاصرين ليرفح به الخطأ عن الرَّاوي في تسمية المعروضة للزَّواج، وما يتبعُه من رفع الإشكال عن الحديث.

فجواب ذلك: أنَّا لا نَجِد أحدًا صَنَّف في أسماءِ الصَّحابة قد ذَكر أنَّ كنية عَرَّة أمَّ حبيبة، بل إذا ترجموا لـ (عَرَّة) هذه يعرِّفونها بأنَّها أختُ أمَّ حبيبة (٧٧)، ويبمُد أن يكون للأختين نفس الكُنية، ولا يُنبِّه عليه أخد من المُختَصِّين.

فلأجل ذلك نرىٰ مَن نَقَل هذه المعلومةَ مِن بعضِ المتأخِّرين، نَقَلَها بصيغةِ التَّمريض (قِيل)!(٨)

 ⁽١) ابن القيم في «تهذيب السُّنن» (٢٦/٦).

⁽۲) سبق تخریجه قبل قلیل (ص/۹).

⁽٣) «جلاء الأفهام» (ص/٢٤٤).

⁽٤) التوضيح الأفكار، (١٢٢/١).

 ⁽٥) ورد هذا في بعض المراجع، كـ فزاد المعادة (١٠٨/١)، وفشرح الزرقاني على المواهب اللّذنيةة (٤٠٨٤).

⁽٦) وهو ملًا خاطر في المكانة الصَّحيحين؛ (ص/٤٠٦).

⁽٧) انظر «الاستيعاب» (١٨٨٦/٤)، و«أسد الغابة» (١٩٣/٧)، و«الوافي بالوفيات» (٢٩/٢٠).

⁽A) ولا تنري؛ لملَّ مَن كُنُّ (هزَّة) بأمَّ حبيبة تَوهَّم ذلك بِناءَ عَلَىْ تَأْوُلُه لهذا الحديث المُشكل بأنَّ المعروضة على التَّى ﷺ فيه هي (عزَّة)ا والدَّور عليه لازم له.

ثمَّ غَلَظٌ هنا أن يُعال إنَّ النَّبي ﷺ لم يُجِب أبا سفيان بالرَّفض اتَّكالًا منه علىٰ ما أجاب به أمَّ حبيبة، أو علىٰ ما كان اشتهر من تحريم الجمع بين الاُختين (١٠)؛ فإنَّ قوله له: "نعم، لونٌ مِن التَّعمية على السَّائل! يَتنزَّه عنه النَّبي ﷺ، وتأخيرٌ للبيانِ عن وقت الحاجة إليه، وأبو سفيان إنَّما يُرْقُب الجواب من النَّبي ﷺ لا من أمَّ حبيبة (١٠).

ودعوىٰ اشتهار تحريم الجمع بين الأختين، لا يَمنعُ أن يُفَادَ بحكيه مَن عُلِم جهلُه به بقرائن الحال، خاصَةً مَن كان حديثَ إسلام كأبي سفيان.

أقول: فالحقُّ أنَّ الدَّفاع عن هذه الرِّواية ضَعيف غير متماسكِ، وتغليظ الرَّاوي بالوَهم أولَىٰ مِن تأويلِ مَرْوِيَّه بالمُستكرَّه مِن الوجوه، ترىٰ مِصداقَ هذا التُقعيدِ في بابِ المُشككلاتِ من الأخبار في قولِ ابن القيِّم بعدِ أن أتَمَّ نقْضَ توجهات هذا الحدث، قال:

«هذه التَّأويلات في غاية الفَساد والبُطلان، وأثِقَة الحديث والعِلْم لا يرضَون بأمثالها، ولا يصحِّحون أغلاط الرُّواة بمثلٍ هذه الخيالات الفاسدة، والتَّأويلات الباردة، الَّتي يَكفي في العلمِ بفسادِها تَصَوُّرها وتأمُّل الحديث، (٢٣)، «ولا تفيد النَّظرَ فيها والتَّعرُض لإبطالِها مِن مَناراتِ العِلم، والله تعالى أعلم بالصَّواب، (٤٠).

قلت: ومِمَّا رُدَّ به هذا الحديث أيضًا:

ما أشارَ إليه الغُماري آنفًا مِن قولِ القرطبيّ: أنَّ النَّبي ﷺ في الحديث وَعَد أبا سفيانٍ أن يُومِّرَه، ليُقاتل المشركين كما كان يُقاتل المسلمين، لكن لم يَنقُل أحَدُّ أنَّ النَّبي ﷺ قد أمَّرَ أبا سفيانٍ طلى جيش بالمرَّة. (*)

⁽١) كما ذهب إليه خليل ملَّا خاطر في المكانة الصَّحيحين، (ص/٤٠٧).

 ⁽٢) وعلى المُدّعي لهذا قبل كلّ شيء أن يُشبت أن جواب النّبي على لعرض أمّ حبيبة كان أسبق بن حيث النّاريخ بن عرض أبي سفيان! حَتَّل يُقال أنه على لم يُجه اتْكَالًا على جوابه لأمّ حبيبة.

 ⁽٣) الشنب (٦/٦٧).
 (٤) اجلاء الأفهام» (ص/ ٢٥٢).

⁽ه) انظر والإفصاح لابن هبيرة (٣/ ٢٥٠)، وفكشف المشكل» لابن الجوزي (٢٣/٣٤)، وفزاد المعاده لابن القيم ((١٠٧/)، وفالتيهات المجتلة للملائن (ص/٣٧).

نعم؛ قد أجابَ على هذه بعضُ من صحَّح الحديث بأنْ قال: "إعتذَر النَّبِي ﷺ عن عدم تأميره مع وَعْدِه له بذلك: لأنَّ الوعدَ لم يكن مُؤَقَّتًا، وكان يَرتقبُ إمكانَ ذلكَ، فلم يَتيسَّر له ذلك، إلىٰ أن تُوفِّي رسول الله ﷺ؛ أو لعلَّه ظَهَر له مانِعٌ شَرعيٌ مَنَعه مِن تولِيَتِه الشَّرعيَّة؛ وإنَّما وَعَدَه بإمارَةٍ شَرعيَّة، فتَحَلَّف لتَخلُف شرطها»(١).

وهذه أيضًا تأويلات تلحَقُ سابقاتِها في الضَّعفِ مِن وجوه:

أولاها: أنَّ مِن المُتحقَّق علمُه عند أهل الحديث أنَّه ﷺ لم يكُن يُولِّي الإمارة أحدًا سألها أو حَرَص عليها(٢).

ثانيها: أنَّ وَعْدَ النَّبِي ﷺ لا شكَّ كانَ مَستولًا! فما كان مِن شأنِه -بأبي هو وأمِّي- أن يغفلَ عنه ولو بعد حين، فعلىٰ تقديرِ أنَّه رأىٰ أبا سفيان أهلًا للإمارة، لكن لم يَتَيسَّر له تَولِيَتُه: فلا أقلَّ مِن أن يُوصِي به مَن بعدَه!

وحاشا صاحبَ الخُلُقِ العظيم أن يُبشِّرَ أحدًا بما يسُرُّه مِن مُنَاه، ثمَّ هو يغدو حالَ سبيلِه، ولا يحقِّق له مِن ذلك شيئًا.

ثالِثها: لو كان ثمَّةَ مانعٌ مِن تَولِيَة أبي سفيان عَلِمَه النَّبي ﷺ فيه كما ادَّعاه المُتَاوِّل؛ لَأَعْلَمَ به أبا سِفيان نفسَه، كما أعلمَ به أبا ذرِّ على حين استأمرَه"، حتَّىٰ لا يجدَ السَّائل في نفسِه؛ ولو كان الأمر كذلك، لنُقل هذا المانع عادةً لعظيم شأنِ أبي سفيان في قومِه، وإذن لَطَارَ به أعداء بني أميَّة كلُّ مَطَار، ومَارَانا بِه منهَم كلُّ نَظَّار!

⁽١) (المُفهم؛ (٢١/ ٢٥).

 ⁽٢) ومِن ذلك جوابه للأشعريَّيْن اللَّذَين سَالًاه الإمارة بعدما أسْلَما، بقوله: «إنَّا لا نُوَّلي هذا مَن سَأَله، ولا من حَرص هليه، والحديث أخرجه البخاري في (ك: الأحكام، باب ما يكره من الحرص على الإمارة، رقم: ٧١٤٩).

⁽٣) أعنى حديث أبي ذرِّ قال: قلت: يا رسول الله، ألا تستعملني؟ قال: فضَرَب بيده على منكبي، ثمَّ قال: ها أبا ذرًّ، إنَّك ضعيف، وإنَّها أمانة. . ٤، والحديث أخرجه مسلم في (ك: الإمارة، باب: باب كراهة الإمارة بغير ضرورة، رقم: ١٨٢٥).

المَطلب الرَّابع

خلاصة القول في حديث عرض أبي سفيان لابنته على النَّبي ﷺ وردُّ رَمي ابن حزم له بالوَضع

الحاصل أنَّ الحديثَ لا يَخلُو مِن تخليط، وهو غَلَط لا يَنبغي التَّردُّد فيه، والصَّواب أنَّه غير مَحفوظ^(۱)، وبذا عَلَّل متنه مَن أشرنا إليهم سابقًا مِن الأثمَّة، وكان أقصىٰ ما قِبل فيه من عبارة ردِّ، ما قاله النَّهي: أنَّه أصلٌ مُنكَر⁽¹⁾.

وأبو محمَّد ابن حزم نفسُه قد نُقل عنه في روايةِ أنَّه قال في الحديث: "إنَّه وَهِم مِن بعضِ الرُّواة"؟ فهذا الكلام منه معقولٌ مُتماو مع عبارةِ الأثمَّة في الحديث؛ لكنَّ النَّظر مُتَّجِهٌ إلى ما مَقالته الأشهر في الحديث: أنَّه موضوع! مع أنّه في "صحيح مسلم»، واتَّهامه الشَّديد لعكرمة بن عمَّاد راوِيه عن أبي زُميل بوَضعِه!

فقد روى محمَّد بن أبي نصر الحُميدي عنه قال: (قال لنا أبو محمَّد ابن حزم: هذا حَديث مَوضوع لا شَكَّ في وضعِه، والآفةُ فيه مِن عكرمة بن عمَّار، ولا يختلف إثنان مِن أهلِ المعرفةِ بالأخبارِ في أنَّ النَّبي ﷺ لم يَتَرَوَّج أمَّ حبية إلَّا قبل الفَتح بدَهرِ، وهي بأرضِ الحَبشة، وأبوها أبو سفيان كافرٌ، هذا ما لا شَكَّ فِيها أَنَا.

⁽١) كما قال ابن القيم في اجلاء الأفهام؛ (ص/ ٢٥٢).

⁽۲) انظر امیزان الاعتدال (۳/۹۳).

⁽٣) انظر فشرح النَّووي علىٰ مسلم، (١٦/١٦).

⁽٤) «نوادر ابن حزم» جمع ابن عقيل الظَّاهري (٧/٢).

فإذا كان الحديث موضوعًا في نظر ابن حزم، وكانت آفتُه عكرمة بن عمَّار، فالنَّتيجة أنَّ عكرمة وَضَّاع! فعليه اشتَدَّ نكيرُ العلماء علىٰ ابن حزم، وبَالغوا في تخطئتِه، وكان المُبادِر إلىٰ هذه التَّخطئةِ فيما أحسِبُ: محمَّد بن طأهر المقدسيُّ، حيث عَشِّب علىٰ كلامِه هذا في الحديث، بأنْ قال:

«هذا كلامُه بعينِه ورُمَّتِه، وهو كلامُ رَجلٍ (مُجازفِ)(۱)، هَتَك فيه حُرمةَ كتابٍ مسلم، ونَسَبّه إلىٰ الغَفلةِ عمَّا اطَّلَع هو عليه، وصَرَّح أنَّ عكرمة بن عِمَّار وَضَعَه، وهو ارتكابُ طريقِ لم يسلكه أنثَةُ أهل النَّقل وحفَّاظُ الحديث.

فإنًا لا نَعلم أحدًا منهم نَسَب عكرمة إلى الوضع البتَّة، وهم أهلُ زمانِه الَّذِينِ عاصروه، وعرفوا أمرَه، بل وَقَقوه، وحملوا عنه، واحتجُوا بأحاديثِه، وأخرجوها في اللَّواوين الصَّحيحة، واعتمد عليه مسلم في غير حديثٍ مِن كتابه الصَّحيح، وروى عنه الأنتَّة، مثل عبد الرَّحمن بن مهدي، وعبد الله بن المبارك، وأبي عامر العَقديِّ، وزيد بن الحُباب، فمَن بعدهم (٢)، وهم الأثمَّة المُقتدىٰ بهم في تزكية الرُّواة اللَّين شاهدوهم وأخذوا عنهم (٣).

ثمَّ ذَكر ابن طاهرِ بسندِه عن وكيعِ ينقُل عن عكرمة قال فيه: «كان ثقةً»؛ وعن يحيئ بن مَعين قال: «عكرمة بن عَمَّار صَدوق وليس به بأس، وفي روايته كان أمينًا وكان حافظًا».

وعن الدَّارقطني أنَّه قال: «عكرمة بن عمَّار يَماميٌّ ثِقة».

ثمَّ قال ابن طاهر: ". . فكان الرُّجوع إلىٰ قولِ الأثمَّةِ الحُفَّاظ في تعديلِه أَوْلَىٰ مِن قولِه وحدِه في تَجريجه⁽¹⁾.

 ⁽١) كذا في كتاب (إمتاع الأسماع) (٣/٧٧-٨)، وفي مخطوط «المصباح في عيون الصّحاح - جزء أفراد مسلم؛ لعبد الغني المقدسي: فمُعَرُّف،

⁽٢) في المطبوع مِن المتاع الأسماعة: (ففي مسلم)، وهو تصحيف، وتصحيحه مِن مخطوط االبصباحة.

 ⁽٣) «المصباح في عيون الصحاح - جزء أفراد مسلم» لعبد الغني المقدسي (مخطوط: ١٥٠)، دمجت فيه
 بعض ألفاظ الرواية التي نقلها المقريزي عن كتابه «الانتصار».

⁽٤) (١٦/٦) الأسماع» (١/ ٢٦).

وأنكرَ بعدُ ابنُ الصَّلاح علىٰ ابن حزم مَقالَته في الحديث وراويه، وبالغ أيضًا في الشَّناعةِ عليه، فقال: «هذا القول مِن جَسَارتِه، فإنَّه كان هَجومًا علىٰ تخطئةِ الأثمَّة الكِبار، وإطلاقِ اللِّسان فيهم، . . ولا نعلَمُ أحدًا مِن أثمَّةِ الحديثِ نَسَب عكرمةَ بنَ عمَّار إلىٰ وضع الحديث، . وكان مُستَجابَ الدَّعوةَ، (١٠)

وقد كُنت أُمَنِّي النَّفسَ أَنَّ يكون لكلام ابن حزم هذا حَظَّ مِن النَّظر صحيح إذا ما حمَلنا اصطلاح «الموضوع» عنده علَىٰ: ما قام دَليلٌ على بطلانِ المتنِ، وإن كان راويِه لم يَتَعَمَّد الكذب، فيكون مَكذوبًا تَجَوُّزًا باعتبارِ مخالفةِ الواقع، النَّاتِج عن غفلةِ الرَّاوي ونحوها مِن مَثاراتِ الغَلط في الرَّواية.

إلىٰ أن وَجَدتُ في كلام ابن حزم ما يُخيي جَلدوةَ مُنْيَتِي تلك، حيث تَقصَّدُ مَعنىٰ الكذِب مِن الرَّاوي عكرمة واضح فيها وذلك فيما أثبتَه عنه ابن طاهر المقدسيُّ أنَّه قال خِتامَ مقالتِه في الحديث: "ومثلُ هذا لا يكون خطأً أصلًا، ولا يكون إلَّا تصدًا، فتعوذ بالله مِن البَلاءِة!(٢)

فعلىٰ هذا يكون ابن حزم أوَّلَ وآخرَ مَن يَتَّهم عكرمة بالوضع! وهذا الحكم مِنه لا يكون إلَّا عن غفلةٍ من التَّفرقةِ بين الوّهم والوّضع في الحديث، والله أعلم.

وابن حزم وإن عَدَّه بعضُ العلماء مِن جملة علماء الجرح والتَّعديلُ^(٣)، فإنَّه لا ريبَ عند كثيرين في عِداد المُتشَّلَدين في الجزح خاصَّةُ⁽¹⁾؛ ولكويِّه كذلك، حَدَّرَ عَبْرُ واحدِ مِن اعتمادِ أقوالِه مُفردةً في هذا الباب^(٥).

⁽۱) نقله عنه النَّووي في «شرحه على مسلم» (۱۳/۱٦).

 ⁽٢) «المصباح في عيود الصحاح . جزء أفراد مسلم؛ لعبد الغني المقدسي (مخطوط: ق/ ١١١)، والمتاع الأسماع؛ للمقريزي (٦/ ٧٧).

 ⁽٣) حيث ذكره الشُّخاوي في رسالته «المتكلّمون في الرّجال» (ص/١١٨)، وإن كان النّعبي لم يذكره في
 كتابه «مَن يعتمد عليه في الجرح والتعديل».

⁽٤) كما في «سير أعلام النبيلام» (٢٠٢/١٨)، ووصفه ابن حجر في فلسان الميزان» (٤٨٨٥) بالله وكان يهجم بالقول في التمديل والتجريع، ووصفه الشخاوي في «المتكلمون في الرجال» (ص/ ١٤٤): إنه متسامح في التجريع، فالله قال في كل من الترمذي صاحب الجامع، وأبي القاسم البغوي، وإسماعيل بن محمد الصفار، وأبي العباس الأصم، وغيرهم من المشهورين: إنه مجهول».

⁽٥) انظر «معرفة ابن حزم بعلم الرجال، ومنهجه في الجرح والتعديل» لسعاد حمَّادي، وحاكم المطيري (ص/ ١٩٢١).

فلا ضَير بعدُ على المُقدسيِّ وابنِ الصَّلاح إذ شَنَّعا على ابنِ حزم حكمَه ذاك، فإنَّ مُقتضاه مخالفة النُّقادِ على سلامةِ "الصَّحيحين" مِن الوَضع، وإجماعِ الاُئمَّةِ على براءةِ عكرمة مِنه؛ وإنمَّا الَّذي أردُّه عليهما: مُبالغنُهما في النَّشنيع على ابن حزم استنكارَه للمتنِ، ومحاولتُهما ردَّ ذلك بما لا تَتَحمَّله عقولُ العلماء.

نَعْم؛ عكرمة بن عمَّار وإن كان غير مُتَهّم في نفسه، فليس بذاك المُتقنِ! على خلاف ما يُوهِمه اقتصارُ ابن طاهر على كلام المُوثِّقين له، فإنَّه تُكلُّم فيه من أثمَّة كبارٍ له وضعَفوه! كأحمد(١) ويحيى القطَّان(٢) وغيرهما(٣)، ووَصَمَه بعضهم بأنَّ في حديثه نُكُرَة(١).

فلأجل ما قبل فيه تَرَكه البخاريُّ فلم يحتجَّ به في كتابه (۱۰)، وقد نَعَته ابن حجر بأنَّه: «صَدوق يغلط» (۱۰)، وقال المُعَلِّمي: «مَوصوفٌ بأنَّه يغلَط ويَهم» (۱۰).

فمثلُه والحالُ هذه، لا يستَحقُّ ذاك التَّكلُف في تأويلِ حديثِه للإبقاءِ عليه^(۸)؛ فلا أسْلمَ مِن رَدِّه، والحكم بتَوْهيمِه فيه^(۹).

 ⁽١) (ميزان الاعتدال» (٣/ ٩١).

⁽۲) •تاریخ بغداده (۱۲/ ۲۰۰)

 ⁽٣) انظر باقي كلام مَن ضعّفه في «الجرح والتعديل» لابن أبي حاتم (١١/١)، و«تاريخ بغداد» (٢٥٩/١٢)،
 و«تهذب الكمال» (٢٠/ ٢٢١).

⁽٤) وهو قول ابن خراش فيه، كما «تاريخ بغداد» (٢٦١/١٢).

 ⁽٥) كما قرره البيهة في والسُّنن الكبرى (٧٢١-٢٢٧)، وابن الجوزي في «كشف المشكل» (٤٦٣/١).

⁽٦) «تقریب التهذیب» (ص/ ٣٩٦، رقم: ٢٧٢٤).

⁽٧) «الأنوار الكاشفة» (ص/ ٢٣٠).

 ⁽٨) تعليق الألباني على «مختصر صحيح مسلم» للمنذري (٢/٤٥٧).

 ⁽٩) احتج د. خليل مُلَّد خاطر في امكانة الشخيدية (ص/٣٩٥) لدفع تهمة التُقرد عن عكرمة وتفوية حديثه هذا، برواية فيها متابعة إسماعيل بن موسال لمكرمة عن أبي زُسُل، وهي في المعجم الكبيرا للظّبراني (١٩٩/١٢) رقم: ١٩٥٨).

لكن هذه المتابعة لا تُفيدَ حديث عكرمة قوَّة، هذا إن لم تزِده ضعفًا! فإنَّ في سَندِها (عمرو بن خليف)، =

فإن قبل: فَلِمَ أخرجَ مسلمٌ له في "صحيحه" وهو مُتكلَّم في ضبطه بهذا النَّحو، فضلًا عمَّا في منن حديثِه عن أبي سفيانَ بِن نكارةِ؟

قلنا في جواب ذلك:

إنَّ عكرمة لم يحتجَّ به مسلم في كتابه إلَّا يَسيرًا، إنَّما أكثرَ له مِن الشَّواهد(۱)، ومِن عوائد مسلم في "صحيحه": أنَّه يُخرِج مِن رواية مَن تُكلِّم فيه ما للشَّواهد(۱)، ومِن عوائد مسلم في "صحيحه": أنَّه يُخرِوه عليه، أو ما وَافقه النُّقاتُ عليه، ممَّا يدلُّ على أنَّه حفِظه له(۱).

فَلَمَلَّ مسلمًا لم تَبِنْ له نَكارةُ المتن، ولم يقتَع بما قبل في ذلك، وما في الممتنِ من إشكالٍ قد أقتَمَه في إزاحته إحدىٰ تلك التَّاويلات السَّابقةِ الَّتي سردتها في توجيه الحديث، ولعلَّه لم يبلُغه مع هذا عن أخدٍ مِن الأثمَّةِ طَعْنٌ في الحديثِ بخصوصِه؛ هذا مع ما في ظاهر إسناده مِن نَوع قُوَّة.

فكان كلُّ هذا باعثًا له لترجيحِ كمُّة القَبول، آجرَه الله علىٰ اجتهادِه، والله تعالىٰ أعلم.

وهو مُنَّهم بوضع الحديث! كما تراه في «الكامل» (٥/ ١٥٤)، و«الضعفاء والمتروكين» لابن الجوزي.
 (٢/ ٢٥٠).

وسائر الإسناد تحته -ما خلا شيخ الظّيراني- مُجاهيلُ، كما قال ابن القيّم: ولا يُعرَفون بنقل العلم، ولا هم ممّن يُحتِغُ بهم، فضلًا عن أنْ تُقدَّم روايتُهم على النّقل المستفيض المعلوم عند خاصّة أهل العلم وعاشيم، فهذه المتابعة إنْ لم تزده وُفنًا، لم تزده نؤنّه، انظر «جلاء الأفهام» (ص/٢٤٩).

انظر دسير أعلام النبلاء، (٧/ ١٣٧).

 ⁽۲) انظر فشروط الأثمة الخمسة للحازمي (ص/ ۲۹-۷۳)، وفشرح علل الترمذي الإبن رجب (۸۲۲-۸۳۱/۲).